

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-6-15
УДК 336.14.01

М. Н. Соломко

Развитие теории и методологии бюджетного регулирования

Бюджетное регулирование представляет собой неотъемлемую часть системы государственного регулирования экономики и социальных процессов. Предметом научных дискуссий последних лет выступают как теоретические аспекты бюджетного регулирования (понятие, принципы, объекты и др.), так и проблемы совершенствования механизма его осуществления. Цель работы – обобщение концептуальных подходов к бюджетному регулированию. В ходе исследования было выявлено, что в качестве объектов бюджетного регулирования рассматриваются параметры пространственного и отраслевого развития, а также социальные процессы. Предложения ведущих российских экономистов в части совершенствования бюджетного регулирования в основном сводятся к достижению баланса между предоставлением регионам и муниципальным образованиям автономии в сфере управления доходами их бюджетов и оказанием адресной поддержки публично-правовым образованиям со слабо развитым экономическим потенциалом. В целях оптимизации регулирования отраслевой структуры экономики в научных работах, как правило, предлагается совершенствование институциональных условий ведения хозяйственной деятельности, поддержка инноваций и недопущение чрезмерного государственного вмешательства в функционирование рынков. По мнению автора, повышению эффективности бюджетного регулирования может способствовать внедрение риск-ориентированного подхода к его осуществлению. Развитие методологии бюджетного регулирования в данном направлении будет способствовать обеспечению баланса интересов государства, отдельных территорий и организаций, а также более рациональному использованию бюджетных средств. Кроме того, необходима дальнейшая теоретическая проработка вопросов построения комплексной системы бюджетного регулирования, включающей инструменты воздействия на пространственное и отраслевое развитие. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего изучения теоретических и практических аспектов бюджетного регулирования и использоваться в образовательном процессе.

Ключевые слова: бюджет, государственное регулирование, бюджетное регулирование, риск-ориентированный подход, децентрализация, устойчивое развитие.

Введение. Обзор научных исследований свидетельствует, что значительная часть вопросов, касающихся государственного регулирования социально-экономического развития – понятие и целевые установки, оптимальные масштабы государственного вмешательства и способы их измерения, структура и механизм регулирования – остается в сфере научных дискуссий. Несмотря на

разнообразие исследовательских подходов, большая часть ученых структурирует систему государственного регулирования по признаку «тип инструмента регулирования». В соответствии с ним, как правило, выделяется правовое и экономическое регулирование. В свою очередь, экономическое регулирование предусматривает использование финансовых, монетарных и иных инструментов, то есть также имеет

Мария Николаевна Соломко – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры финансов и кредита, Хабаровский государственный университет экономики и права (680000, Россия, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 134). E-mail: solomko_m_n@mail.ru

достаточно сложную структуру. Основной формой образования и расходования финансовых ресурсов государства является бюджет, соответственно, с его помощью органы публичной власти реализуют возложенные на них функции, центральное место среди которых принадлежит регулированию. В последние годы практика и результаты применения бюджетных инструментов воздействия на различные составляющие воспроизводственного процесса неоднократно подвергались критике, однако бюджетное регулирование по-прежнему сохраняет свое значение в качестве одной из основных подсистем государственного регулирования. Этим обусловлен выбор объекта исследования данной статьи, постановка цели и задач.

Определяя логику исследования, автор исходит из традиционного подхода, согласно которому разработке практических рекомендаций всегда предшествует изучение содержания объекта и его места в системе общественных отношений. Цель исследования заключается в выявлении перспективных направлений развития теории бюджетного регулирования. Основные задачи исследования: обобщение и анализ научных представлений о сущности бюджетного регулирования, его объектах; изучение содержания основных современных концепций бюджетного регулирования, определение общих подходов к совершенствованию бюджетного регулирования.

Понятие и объекты бюджетного регулирования. Анализ степени разработанности научных проблем в сфере бюджетного регулирования позволил с определенной долей условности разделить научные исследования на две группы. Первая группа – исследования, посвященные теоретико-методологическим основам бюджетного регулирования. Вторая группа исследований преимущественно фокусирует внимание на локальных аспектах бюджетного регулирования, содержит характеристику его методов, инструментов, примеры из практики его применения и т.д. «Отраслевой» срез таких исследований весьма широк: от некоммерческой сферы (оказание общественных услуг) до сельскохозяйственного производства и инновационной деятельности [Казаковцева, 2012; Корниенко, 2012]. В данных исследованиях, как правило, не ставится

цель обоснования сущности и концепции бюджетного регулирования.

В ранее опубликованной нами работе [Соломко, 2014. С. 454–461] показан постепенный переход от ограниченного понимания бюджетного регулирования как формы оказания территориям финансовой поддержки к его системному исследованию в качестве категории, имеющей экономическое, правовое, управленческое и иное содержание. В большинстве научных работ, датированных 1991 – 2005 гг., основным объектом бюджетного регулирования являлись региональные и местные бюджеты, воздействие на состояние которых осуществлялось с помощью нормативов отчисления доходов (распределения доходов) и различных форм межбюджетных трансфертов. В более широком контексте бюджетное регулирование отождествлялось с воздействием на пропорции территориального развития.

В последнее десятилетие в качестве объекта бюджетного регулирования нередко стали рассматриваться спрос и предложение на отдельных рынках (например, спрос и/или предложение инновационной продукции, товаров сельскохозяйственного производства и обрабатывающей промышленности и др.). Осуществляя бюджетное регулирование, государство создает возможности (условия) и стимулы для субъектов экономики, косвенно влияя на решения, принимаемые ими по вопросам вхождения на тот или иной рынок, расширения масштабов деятельности, инвестирования и пр.

Многими современными исследователями подчеркивается системный характер бюджетного регулирования. Например, Е. Б. Дьякова отмечает, что бюджетное регулирование является частью более масштабной системы государственного регулирования. Это означает, что цели, задачи и инструменты бюджетного регулирования должны согласовываться с другими элементами системы государственного регулирования. В свою очередь, бюджетное регулирование также представляет собой систему взаимосвязанных элементов, характеризующую сложными и многообразными внутренними связями. В частности, к элементам системы бюджетного регулирования Е. Б. Дьякова относит его субъекты, объекты, финансовый механизм, включающий функциональный и

обеспечивающий блоки, принципы и др. [Дьякова, 2012]

Мы полагаем, что расширенное понимание объектов бюджетного регулирования в полной мере соответствует присущему ему свойству системности. Практика государственного управления и результаты теоретических исследований показывают, что при помощи инструментов бюджетного регулирования осуществляется воздействие не только на параметры бюджетов, но и на показатели финансово-хозяйственной деятельности различных субъектов экономики. Э. В. Пешина обосновывает, что «бюджетное регулирование оказывает прямое или опосредованное влияние на все стадии воспроизводственного процесса», а его назначение состоит в «участии государства в процессе общественного воспроизводства посредством образования и использования денежных фондов» [Пешина, 2002. С. 39, 43–44].

Объекты бюджетного регулирования, как и другие его элементы, тесно связаны между собой. Динамика доходов региональных и местных бюджетов, показатели финансовой устойчивости и бюджетной обеспеченности публично-правовых образований, масштабы межрегиональной дифференциации по основным бюджетным и макроэкономическим параметрам в значительной степени связаны с результатами финансово-хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей, уровнем доходов населения на соответствующих территориях. При этом связь носит двусторонний характер.

Воздействуя при помощи субсидий и бюджетных инвестиций на уровень деловой активности хозяйствующих субъектов, государство одновременно может содействовать преодолению структурных диспропорций в экономике и вертикальных, а в ряде случаев – и горизонтальных дисбалансов территориального развития. Предоставляя в бюджеты субъектов федерации целевые межбюджетные трансферты на оказание мер социальной поддержки населению или строительство объектов социальной инфраструктуры, федеральный центр воздействует на динамику регионального развития и регулирует социальные процессы в обществе.

Стоит отметить альтернативность

различных инструментов бюджетного регулирования. Например, регулирование территориального развития может осуществляться путем предоставления межбюджетных трансфертов, прямого оказания финансовой поддержки организациям, ведущим хозяйственную деятельность, расширение которой способствует экономическому развитию региона, либо реализации на соответствующей территории инвестиционных проектов, непосредственно финансируемых за счет федерального бюджета. Многие исследователи справедливо отмечают, что разные инструменты регулирования могут обеспечивать различный эффект даже при одинаковых суммах выделяемых средств. Это, с одной стороны, обуславливает необходимость оценки результатов применения различных инструментов регулирования, а с другой – возможность замены недостаточно эффективного инструмента иным. Одним из практических примеров может послужить отказ от практики предоставления отдельных видов иных межбюджетных трансфертов в пользу непосредственного выделения грантов либо оказания иных мер государственной поддержки юридическим лицам.

Концепции формирования системы бюджетного регулирования. Невершенство действующего бюджетного механизма обусловило разработку альтернативных концепций его формирования. Их содержание кратко изложено в таблице 1. Стоит отметить, что исследования С. Е. Прокофьева и его соавторов, а также Е. М. Бухвальда, А. Н. Швецова, О. В. Сидоренко посвящены концептуальным основам государственного регулирования в целом. Являясь составной частью государственного регулирования, бюджетное регулирование формируется на той же теоретико-методологической основе и подчиняется тем же приоритетам, что и государственное регулирование. Кроме того, указанные авторы уделяют бюджетному механизму государственного регулирования большое внимание, подчеркивая тем самым его роль в воздействии на социально-экономические процессы. Это определило возможность включения в подготовленный нами краткий обзор сведений о концепциях вышеназванных ученых.

Несмотря на разнообразие концепций бюджетного регулирования, можно выявить определенную общность научных подходов к формированию его системы.

Как было указано выше, на современном этапе преодолено отождествление

бюджетного регулирования с межбюджетными отношениями и его понимание исключительно как передачу средств из одного бюджета в другой. Вместе с тем остается справедливым тезис о том, что бюджетное регулирование формируется

Таблица 1

Характеристика концепций формирования бюджетного регулирования

Автор концепции	Концепция формирования бюджетного регулирования
Дьякова Е. Б.	Формирование бюджетного регулирования на основе бюджетной емкости – параметра, отражающего возможный объем расходов, обеспечиваемый за счет бюджетного потенциала, заемных источников, безвозмездных поступлений и мер по повышению эффективности использования бюджетных средств.
Левина В. В. Афанасьева Л. В.	Формирование бюджетного регулирования на основе согласования экономических интересов публично-правовых образований: выбор форм регулирования, усиливающих либо уравнивающих положительные / отрицательные эффекты.
Пешина Э. В.	Ориентация бюджетного регулирования на выравнивание степени удовлетворенности населения качеством общественных благ, реализацию гарантий прав граждан, закрепленных Конституцией.
Ткачева Т. Ю.	Бюджетное регулирование рассматривается как функциональный элемент бюджетно-налоговых механизмов, которые, в свою очередь направлены на обеспечение устойчивого регионального развития, в т.ч. поддержание бюджетно-налоговой безопасности. Бюджетно-налоговое регулирование направлено на противодействие рискам устойчивого развития (риск-ориентированный подход к управлению устойчивым развитием)
Прокофьев С. Е. Плотицына Л. А. Богатырев Е. Д. и др.	Концепция государственного регулирования, ориентированного на устойчивое развитие. Рассматривается в качестве альтернативы регулированию, основанному на неолиберальной идеологии. Бюджетно-налоговое регулирование представлено как значимая составная часть государственного регулирования. В числе приоритетных инструментов регулирования выделены государственные программы и проекты, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет бюджетов, государственно-частное партнерство в социальной сфере.
Асадулина А. В. Зулькарнай И. У. Oates W. E. Weingast B. R.	Трансформация бюджетного механизма в теории новой институциональной экономики: четкое разграничение полномочий и финансовых ресурсов между уровнями власти; ограничение государственного вмешательства в функционирование рынков; ориентация на поддержание финансовой устойчивости публично-правовых образований, повышение ответственности за результаты проводимой политики; сокращение объемов межбюджетного перераспределения.
Швецов А. Н. Бухвальд Е. М.	Саморазвитие регионов, первоосновой которого является расширение доходной базы региональных и местных бюджетов. Роль межбюджетных трансфертов, напротив, должна постепенно снижаться.
Сидоренко О. В.	Селективная политика, предусматривающая дифференцированный, а не универсальный подход к выбору инструментов государственного (в том числе бюджетного) регулирования.

Источник: составлено автором [Асадулина, 2015; Афанасьева, 2014; Бухвальд, 2018; Дьякова, 2012; Левина, 2019; Пешина, 2002; Сидоренко, 2010; Пешина, Стрекалова, 2015; Ткачева, 2015; Швецов, 2018].

в рамках системы взаимоотношений уровней публичной власти, предполагающей, с одной стороны, разграничение предметов ведения и полномочий между ними, а с другой стороны – определяющей масштабы, сферы и формы взаимодействия.

В соответствии с научными представлениями, сложившимися в последние десятилетия, оптимальной признается система, предусматривающая минимальное пересечение сфер ответственности публично-правовых образований и их налогово-бюджетных полномочий, что создает предпосылки для повышения качества исполнения органами публичной власти возложенных на них функций. Сравнительный анализ показывает, что государства с подобными децентрализованными системами, как правило, демонстрируют опережающие темпы экономического роста по сравнению со странами, в основе государственного и бюджетного устройства которых преобладают принципы кооперации и поддержки территорий со стороны федерального центра.

На необходимость саморазвития территорий указывают многие российские ученые (например, А. Н. Швецов, И. Н. Сычева, А. И. Татаркин и др.). При этом саморазвитие не противопоставляется регулированию территориального развития со стороны федерального центра, а предусматривает изменение подходов к его осуществлению. Е. М. Бухвальд в исследованиях, посвященных проблемам пространственного развития экономики, отмечает, что регулирование не должно ограничиваться предоставлением ресурсов, оно должно основываться на создании институциональной основы и экономических условий для развития регионов. В частности, Е. М. Бухвальд предлагает меры по децентрализации, которая позволит субъектам Федерации проводить самостоятельную политику социально-экономического развития, учитывающую их индивидуальные особенности и потребности, переориентацию с текущего бюджетного выравнивания на создание основы для укрепления инвестиционного потенциала территорий и др. [Бухвальд, 2018].

Е. В. Дьякова подчеркивает необходимость поддержки депрессивных субъектов Федерации, но при этом в качестве исходного пункта в системе мер, направ-

ленных на обеспечение территориального развития, рассматривает не увеличение объема трансфертов, а совершенствование разграничения доходов между бюджетами. Последнее предполагает расширение доходной базы региональных бюджетов за счет закрепления за ними части поступлений от уплаты налога на добавленную стоимость. По мнению Е. В. Дьяковой, межбюджетные трансферты (блочные и нецелевые) являются формой поддержки тех субъектов РФ, экономический и налоговый потенциал которых не позволяет создать финансовую основу для развития даже при условии расширения налоговой и бюджетной автономии регионов.

В. В. Левина отводит межбюджетным трансфертам и распределению доходов значимую роль в обеспечении согласования экономических интересов публично-правовых образований. При этом она отмечает, что в конечном итоге предоставление трансфертов должно способствовать созданию стимулов у публично-правовых образований к развитию экономического потенциала и укреплению доходной базы бюджета. Иными словами, целевой установкой также является достижение экономической самодостаточности публично-правовых образований. Отметим, что наряду с трансфертами и нормативами распределения доходов В. В. Левина выделяет в качестве перспективных механизмов согласования интересов публично-правовых образований межмуниципальное сотрудничество и инициативное бюджетирование.

Полагаем, что условием достижения баланса интересов публично-правовых образований, а также государства и хозяйствующих субъектов является информационная открытость в сфере общественных финансов и в том числе механизмов бюджетного регулирования. Во-первых, прозрачность обеспечивает более скоординированные действия органов публичной власти как в сфере распределения бюджетных средств, так и в вопросах оказания поддержки отдельным секторам экономики и т. д. Во-вторых, доступность информации о формировании и исполнении бюджета служит необходимой основой для вовлечения в процессы бюджетирования населения и организаций [Цветова, 2015].

Из изложенного следует, что многими современными экономистами межбюджетные трансферты оцениваются как объективно необходимый, но не приоритетный и тем более не единственный инструмент бюджетного регулирования. Подобное отношение в значительной степени подтверждено результатами эмпирических исследований, характеризующими воздействие межбюджетных трансфертов на состояние экономики и социальной сферы. В частности, в работе В. В. Ермакова показано отсутствие статистически значимой связи между динамикой межбюджетных трансфертов и ключевыми параметрами социально-экономического развития регионов, а также сравнительно низкая степень их воздействия на преодоление дисбалансов территориального развития [Ермаков, 2017].

Хотя между приростом объемов межбюджетных трансфертов и улучшением показателей экономического развития и качества жизни населения нет прямой сильной зависимости, верно обратное: при сокращении объемов безвозмездных поступлений в бюджеты проблемы социально-экономического развития территорий углубляются [Юшков, 2016; Морунова, 2018]. Подобная закономерность существует в условиях централизованной модели федерализма и объясняется тем, что при снижении объемов трансфертов у субъектов Федерации и муниципальных образований объективно отсутствуют возможности значительного увеличения налоговых и неналоговых доходов.

Возвращаясь к вопросу о неоднозначности влияния межбюджетных трансфертов (как, впрочем, и других инструментов бюджетного регулирования) на динамику социально-экономического развития публично-правовых образований и состояние их бюджетов, следует обратиться к концепции селективного регулирования. Е. М. Бухвальд предлагает переориентировать бюджетное регулирование на потребности конкретных типов регионов, выделенных исходя из количественных и качественных характеристик их экономик. Дифференцированный подход должен использоваться при разграничении полномочий и предоставлении различных форм поддержки (в частности, межбюджетных трансфертов). Один из вариантов типизации регионов представлен в

исследованиях О. В. Сидоренко: регионы классифицируются в зависимости от доминирующих факторов экономического роста (экзогенный / эндогенный тип), что предопределяет выбор инструментов регулирования, адекватных особенностям региональной экономики. В числе основных методов регулирования в отношении регионов с экзогенным типом развития О. В. Сидоренко предлагает бюджетное инвестирование, предоставление субсидий, реализацию комплексных государственных программ, направленных на поддержку экономического роста указанных территорий.

Рассуждая о тенденциях развития регионов и муниципальных образований, современные ученые делают вывод, что многие публично-правовые образования придерживаются стратегии «выживания», которая находит отражение в структуре доходов и расходов бюджетов и политике межбюджетных отношений [Поварова, 2018; Печенская, 2019]. Достижение приоритетных целей социальной и экономической политики РФ возможно при переходе на стратегию устойчивого развития, предполагающую пересмотр направлений и методов государственного, в том числе бюджетного регулирования, что отмечалось выше. При этом многие российские исследователи сходятся во мнении, что основой для перехода к стратегии устойчивого развития является децентрализация по доходам.

Как следует из данных таблицы 1, в исследовании, проведенном С. Е. Прокофьевым и др., переориентация государственного регулирования на достижение целей устойчивого развития предусматривает усиление внимания к социальным и экологическим проблемам, в том числе в рамках реализации государственных программ соответствующей направленности. В работах Т. Ю. Ткачевой концепция бюджетного регулирования, направленного на обеспечение устойчивого развития, раскрывается через категории бюджетно-налоговой безопасности и риска.

Заключение. Проведенный обзор позволил выявить основные детерминанты развития бюджетного регулирования на современном этапе:

ориентация на долгосрочное устойчивое развитие государства в целом и его отдельных территорий, применение бюд-

жетного механизма в регулировании социальных процессов и устранении структурных дисбалансов экономики;

обеспечение бюджетной децентрализации, предусматривающей расширение бюджетно-налоговой автономии субъектов Федерации и муниципальных образований;

переход от механизмов выравнивания, нивелирующего бюджетные дисбалансы в текущем периоде, к созданию институциональных условий для саморазвития территорий на основе их конкурентных преимуществ [Бухвальд, 2014];

использование селективного подхода к бюджетному регулированию, учитывающему особенности экономики различных типов территорий;

применение риск-ориентированного подхода в осуществлении бюджетного регулирования.

Полагаем, что последнее из указанных направлений развития теории и методологии бюджетного регулирования заслуживает особого внимания. В течение последнего десятилетия были разработаны и внедрены риск-ориентированные механизмы осуществления государственного финансового контроля, а также контроля и аудита, осуществляемого главными администраторами бюджетных средств. Оценка рисков проводится в рамках анализа качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами бюджетных средств. Практика оценки рисков для бюджетной системы в целом имеется как у Российской Федерации (например, экспертная группа при Министерстве финансов РФ), так и у зарубежных стран и Международного валютного фонда. Вышеизложенные примеры свидетельствуют, что вопросы управления бюджетными рисками перестали быть исключительно предметом научных дискуссий. Элементы риск-менеджмента в сфере общественных финансов являются востребованным и доказавшим свою целесообразность механизмом управления. Аргументы в пользу необходимости выявления, оценки рисков в сфере бюджетных отношений и разработки мер, направленных на их снижение, изложены в ряде работ [Цветова, 2016]. В сфере бюджетного регулирования элементы риск-менеджмента могут применяться в силу двух обстоятельств. Во-первых, такой

подход позволит избежать избыточного вмешательства органов публичной власти в развитие регионов, рынков и иные экономические и социальные процессы. Во-вторых, он обеспечит выявление проблем и угроз, которые с высокой степенью вероятности возникнут в будущем, и будет способствовать выработке механизмов противодействия им.

Как было указано выше, многие современные исследователи придерживаются расширенного подхода к определению объекта бюджетного регулирования. Однако характеризуя его содержание, ученые, как правило, делают акцент на одной из его составляющих – либо на регулировании территориального развития либо на корректировке отраслевых пропорций. Вопросы построения комплексной системы бюджетного регулирования, обеспечивающей воздействие на динамику развития секторов экономики и регионов, разработаны не в полной мере. Опираясь на результаты исследований ведущих российских ученых, следует отметить, что в современных условиях (смешанная экономика с доминированием рыночного механизма) воздействие государства на отраслевые и территориальные пропорции носит опосредованный характер. Органы публичной власти могут создавать (усиливать, ослаблять) экономические стимулы для групп экономических субъектов и индивидов, опосредованно влиять на принимаемые ими решения, а не в полной мере определять их действия на том или ином рынке. Данный момент должен быть принят во внимание при построении теоретической модели комплексного бюджетного регулирования и разработке практических мер, реализуемых в его рамках.

Список литературы:

1. Асадуллина А. В., Асылгужин И. М., Трухов А. И. Конкурентный бюджетный федерализм и его роль в экономическом развитии страны // Финансы и кредит. 2015. № 13 (637). С. 44–53.
2. Афанасьева Л. В. Совершенствование форм бюджетного регулирования на основе баланса интересов органов власти // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. № 2. С. 120–127.

3. Бухвальд Е. «Саморазвитие» регионов и приоритеты регулирования пространственной структуры экономики // Федерализм. 2018. № 2. С. 32–45.
4. Бухвальд Е. М. Институты развития и новые приоритеты региональной политики в России // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. С. 108–114.
5. Дьякова Е. Б., Перекрестова Л. В., Сушкова И. А. Бюджетное регулирование финансово-ресурсного базиса территории на основе концепции регионального фискального пространства. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. 304 с.
6. Ермаков В. В. Оценка воздействия межбюджетных трансфертов на социально-экономическое развитие регионов // Экономика и математические методы. 2017. Т. 53. № 3. С. 18–37.
7. Казаковцева М. В. Бюджетные механизмы поддержки развития промышленного потенциала в целях обеспечения устойчивого финансового развития региона // Вестник Марийского государственного университета. 2012. № 8. С. 65–69.
8. Корниенко Е. Л. Использование налогового и бюджетного механизмов в реализации государственной инновационной политики в Российской Федерации // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2012. № 3. С. 13–19.
9. Левина В. В. Согласование интересов в бюджетной политике субъектов Российской Федерации // Федерализм. 2019. № 1 (93). С. 100–117.
10. Морунова Г. В., Иванова К. Теоретическая база исследования муниципальных финансов // Финансовая экономика. 2018. № 4. С. 354–359.
11. Печенская М. А. Бюджеты региональных центров Северо-Запада: инструменты модернизации или выживания? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 3. С. 77–90. DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.5.
12. Пешина Э. В. Социальные расходы регионального бюджета: механизм регулирования / науч. ред. Г. А. Ковалева. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2002. 273 с.
13. Пешина Э. В., Стрекалова А. А. Два поколения фискального федерализма: взаимосвязь развития // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 18 (252). С. 42–59.
14. Поварова А. И. Проблемы формирования регионального бюджета в условиях бюджетной консолидации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 2. С. 100–116. DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.7.
15. Прокофьев С. Е., Плотицына Л. А., Богатырев Е. Д., Шубцова Л. В., Красюкова Н. А. Государственное регулирование экономики и устойчивое развитие // В книге: Управление устойчивым развитием СПб., 2015. С. 48–83.
16. Сидоренко О. В. Методы реализации селективной региональной политики // Вестник БИСТ. 2010. № 4 (8). С. 119–132.
17. Соломко М. Н. Теоретические подходы к определению бюджетного регулирования // European Social Science Journal. 2014. № 8-2 (47). С. 454–461.
18. Цветова Г. В. Открытый бюджет в системе управления общественными финансами // Власть и управление на Востоке России. 2015. № 1(70). С. 72–78.
19. Цветова Г. В. Риски бюджетного процесса: содержание, классификация, управление // Власть и управление на Востоке России. 2016. № 1 (74). С. 45–49.
20. Швецов А. Инструменты политики поляризованного пространственного развития // Федерализм. 2018. № 1. С. 82–103.
21. Юшков А. О. Бюджетная децентрализация и региональный экономический рост: теория, эмпирика, российский опыт // Вопросы экономики. 2016. № 2. С. 94–110.
22. Tkacheva T. Yu., Afanaseva L. V., Belousova S. N., Sevrukova L. V. The evolution views on instruments of budget-fiscal regulation. Mediterranean Journal of Social Sciences, 2015, no. 6, pp. 364–368.

Библиографическое описание статьи

Соломко М. Н. Развитие теории и методологии бюджетного регулирования // Власть и управление на Востоке России. 2020. № 1 (90). С. 6–15. DOI 10.22394/1818-4049-2019-90-1-6-15

Maria N. Solomko – Candidate of Economics, associate professor of the finance and credit chair, the Khabarovsk State University of Economics and Law (134, Tikhookeanskaya Str., Khabarovsk, 680042, the Russian Federation). *E-mail: solomko_m_n@mail.ru*

Development of theory and methodology of the budget regulation

Budget regulation is one of the main parts of state regulation of the economic and social development. Theoretical aspects of budget regulation and the prospective of its mechanism development still remain as the actual scientific issues. The study aims to summarize the theoretical and methodological approaches to the essence of budget regulation. According to the contemporary scientific concepts spatial structure and the sectors of national economy are the main objects of budget regulation. We conclude that the main recommendation for budget regulations' development relate to achievement the balance of decentralization and financial support of the state and municipal entities characterized by the low level of economic potential. The main proposals for improvement of the budget regulation of national economy concern with the development of institutions, financial support of innovation and limiting of the state control of markets. On the author's view the risk oriented approach to the budget regulation should become one of the major directions of its improvement. Development of the concept and practical recommendation of the risk oriented mechanism of budget regulation allows achieving the balance of economic interests of the state, state and municipal entities and firms. It may also provide economy of the budgetary funds thanks to the targeted intervention in the spheres need in support. Development of the budget mechanism influenced on both spatial structure and the sectors of national economy still remains as important direction. The results of the study can be used in the educational sphere and become a basis of further investigation devoted to the public finance and state regulation of national economy.

Keywords: budget, state regulation, budget regulation, risk oriented approach, decentralization, sustainable development.

References:

1. Asadullina A. V., Asylguzhin I. M., Trukhov A. I. Competitive fiscal federalism and its role in the country's economic development *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2015, no. 13, pp. 44–53. (In Russian).
2. Afanas'eva L. V. Improved budget management based on balance between the interests of the authorities *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment* [Proceedings of Southwest State University. Series Economics. Sociology. Management], 2014, no. 2, pp. 120–127. (In Russian).
3. Bukhvald E. «Self-development» of regions and the regulation priorities of the spatial structure of the economy of Russia *Federalizm* [Federalism] 2018, no. 2, pp. 32–45. (In Russian).
4. Bukhvald E. M. Development institutions and new priorities of the regional policy in Russia *Teoriya i praktika social'nogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], 2014, no 6, pp. 108–114. (In Russian).
5. D'yakova E. B., Perekrestova L. V., Sushkova I. A. Budget regulation of financial basis of the territory founded on the concept of regional fiscal space : monograph. Volgograd: Izd-vo VolGU, 2012, 304 p. (In Russian).
6. Yermakov V. V. Estimates of the impact of inter-budgetary government grants on regional development in the Russian Federation *Ekonomika i matematicheskie metody* [Economics and Mathematical Methods], 2017, vol. 53, no. 3, pp. 18–37. (In Russian).
7. Kazakovceva M. V. The budgetary mechanisms of the development support of industrial potential aimed at providing for the sustainable financial development of a region *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Mari State University], 2012, no. 8, pp. 65–69. (In Russian).

8. Kornienko E. L. Application of tax and fiscal mechanisms in providing of the state innovation policy of the Russian Federation *Upravlenie innovatsiyami: teoriya, metodologiya, praktika* [Innovation management: theory, concept, practice], 2012, no. 8. pp. 65–69. (In Russian).
9. Levina V. V. Coordination of interests in the budget policy of the Russian regions *Federalizm* [Federalism], 2019, no 1, pp. 100–117. (In Russian).
10. Morunova G. V., Ivanova K. The theoretical basis of the study municipal finance *Finansovaya ekonomika* [Financial Economy], 2018, no 4, pp. 354–359. (In Russian).
11. Pechenskaya M. A. Budgets of regional centers in the North-West: tools for modernization or survival? *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2019, vol. 12, no. 3, pp. 77–90. DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.5 (In Russian).
12. Peshina E. V. Social oriented expenditure of regional budget: mechanism of regulation; under the editorship of G. A. Kovalev. Yekaterinburg: Ural State University of Economics, 2002, 273 p. (In Russian).
13. Peshina E. V., Strekalova A. A. Two generations of fiscal federalism: interconnection within the development process *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial Analytics: Science and Experience], 2015, no. 18, pp. 42–59. (In Russian).
14. Povarova A.I. Problems related to regional budgeting amid fiscal consolidation. *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2018, vol. 11, no. 2, pp. 100–116. DOI: 10.15838/esc.2018.2.56.7 (In Russian).
15. Prokof'ev S. E., Ploticyna L. A., Bogatyrev E. D., Shubcova L. V., Krasnyukova N. L. State regulation of national economy and sustainable development *V knige: Upravleniye ustoychivym razvitiyem* [Management of sustainable development], SPb, 2015, pp. 48–83. (In Russian).
16. Sidorenko O.V. Methods of selective regional policy realization *Vestnik BIST* [Bulletin of BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)], 2010. no 4 (8). pp. 119 – 132. (In Russian).
17. Solomko MN Theoretical approaches to the definition of budget regulation *European Social Science Journal* [European Social Science Journal], 2014, no. 8–2 (47), pp. 454–461. (In Russian).
18. Tsvetova G. V. Risks of the budgetary process: contents, classification, management *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and Administration in the East of Russia]. 2016. no. 1 (74), pp. 45 –49. (In Russian).
19. Tsvetova G. V. Open budget in the management system of public finance *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and Administration in the East of Russia]. 2015. no. 1 (70), pp. 72 – 77. (In Russian).
20. Shvetsov A. The instruments of polarized spatial development policy *Federalizm* [Federalism], 2018, no.1, pp. 82–103. (In Russian).
21. Yushkov A. Fiscal decentralization and regional economic growth: Theory, empirical studies, and Russian experience *Voprosy ekonomiki* [Questions of Economy], 2016, no 2, pp. 94–110. (In Russian).
22. Tkacheva T.Yu., Afanaseva L.V., Belousova S. N., Sevrukova L.V. The evolution views on instruments of budget-fiscal regulation *Sredizemnomorskiy zhurnal sotsial'nykh nauk* [Mediterranean Journal of Social Sciences], 2015, no. 6, pp. 364–368.

Reference to the article

Solomko M. N. Development of theory and methodology of the budget regulation// Power and Administration in the East of Russia. 2020. No. 1 (90). Pp. 6–15. DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-6-15
